



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-182/2021-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miodraga Raosa iz Vrgorca, Škulja 1 C, OIB: 22064187806, odlučujući o žalbi Eos Matrix d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Sp-147/2020-7 od 22. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba Eos Matrix d.o.o. izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Sp-147/2020-7 od 22. prosinca 2020. kao nedopuštena.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miodraga Raosa iz Vrgorca, Škulja 1 C, OIB: 22064187806 (dalje: potrošač).

U točki 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike OTP Banku d.d., Hrvatsku radioteleviziju, Grad Vrgorac, Gradsku čistoću i usluge, Eos Matrix d.o.o. i Financijsku agenciju.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Eos Matrix d.o.o. iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP).

U žalbi navodi kako je očitujući se na oglas koji se objavljuje na mrežnoj stranici e-oglasne ploče u zadanom roku osporio popis imovine koji je potrošač

dostavio. Naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. Navodi da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine, koji je dostavio potrošač ili obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. Vjerovnik ističe da se presumira da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, te ukoliko je dužnik u radnom odnosu a nije naveo da ima imovinu isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis. Navodi da je sud dužan utvrditi vrijednost imovine bez obzira da li je vjerovnik samo osporio ili obavijestio o drugoj imovini. Također naglašava kako u dijelu pobijanog rješenja navedeno da je Financijska agencija (dalje: Fina) dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, što je protivno daljnjem dijelu obrazloženja u kojem se navodi da se potrošač nije očitovao o prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije dopuštena.

U ovom predmetu prvostupanjski sud je temeljem prijedloga Fina-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim je odlučio da se otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja potrošača i oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike koji su pobliže navedeni u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP propisano je jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz čl. 4. st. 2. i 5. tog Zakona ako : u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u imovini do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (st. 2.). Jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako: nakon brisanja osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili tražbine vjerovnika iz osnove za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn (st.3.). Jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu, odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako: nakon povlačenja osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine

vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno sa tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili tražbine vjerovnika iz osnove za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz stavka 3. ovog članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn (st. 4.). Odredbom čl. 79.g st. 5. ZSP-a propisano je da protiv rješenja iz stavka 1. tog člana žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a tog Zakona.

U konkretnom slučaju iz sadržaja prijedloga podnesenog po Fina-i radi provedbe jednostavnog postupka stečaja potrošača, a prema Očevidniku Fina-e o redosljedu osnova za plaćanje, proizlazi da Eos Matrix d.o.o. nema status vjerovnika u smislu odredbe čl. 79.a ZSP-a, budući da na dan podnošenja prijedloga, a jednako tako na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nema evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine Eos Matrix d.o.o. niti je pobijanim rješenjem potrošač oslobođen obveza u odnosu na vjerovnike Eos Matrix d.o.o. Naime, pobijanim rješenjem potrošač je oslobođen obveza u odnosu na vjerovnike OTP banku d.d., Hrvatsku radioteleviziju, Grad Vrgorac, Gradsku čistoću i usluge d.o.o. i Financijsku agenciju, pa Eos Matrix d.o.o. koji nema status vjerovnika nije ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja.

Slijedom navedenog žalba je nedopuštena jer Eos Matrix d.o.o. nije ovlašten na podnošenje žalbe, pa je temeljem odredbe čl. 367. st. 1. u vezi s čl. 358. st. 1. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17) u vezi s čl. 23. ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 19. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2fb-1c91f**

Kontrolni broj: **0cd29-15a71-e17db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.